

**RELAZIONE ANNUALE DELLA  
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI**

**Anno**

**2017**

**Dipartimento di**

**Scienze Medico Veterinarie**

**Corso di Laurea Scienze Zootecniche Tecnologie delle Produzioni Animali (L-38)**

## Introduzione

### COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI (CPDS)

Atto di nomina: D.D. n. 52 del 10/05/2017.

Le elezioni studentesche hanno identificato come membri delle rappresentanze studentesche i sig. Raphaelae Vivace e Filippo Alquati. In seguito il sig Alquati ha rassegnato le dimissioni per trasferimento presso la sede universitaria di Camerino ed è stato sostituito dalla sig.ina De Cristofaro Silvia, che aveva già maturato competenze nella CPDS dal 2015. Il presidente della CPDS ha contattato il sig. Vivace Raphaelae per informarlo sul suo ruolo e sulle funzioni della CPDS.

	Nome e cognome	Funzione	CdS di afferenza
<b>Docenti</b>	Prof. Anna Maria Cantoni	Coordinatore	PA - Medicina Veterinaria e Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali
	Prof. Federico Righi	Segretario	RUC - Medicina Veterinaria e Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali
	Prof. Antonio Cacchioli	Membro	Medicina Veterinaria
<b>Studenti</b>	Sig. Raphaelae Vivace	Studente	Medicina Veterinaria
	Sig.ina Silvia De Cristofaro	Studente	Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali (SZTPA)
	Sig. Giulio Carboni	Studente	Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali (SZTPA)

### CALENDARIO DELLE SEDUTE

	Data	Attività
<b>Seduta 1</b>	02/02/2017	parere sulle modifiche apportate al <b>Regolamento Didattico</b> del Corso di Studio in Medicina Veterinaria (LM-42), e riguardanti l' <b>art 12 – Iscrizioni agli anni successivi al primo.</b>
<b>Seduta 2</b>	14/06/2017	parere sulle modifiche apportate al <b>Regolamento Didattico</b> del Corso di Studio in Medicina Veterinaria (LM-42) e riguardanti l'art 1 comma 5, l'art 3 comma 26 e 29, l'art. 6 comma 2, l'art. 9 comma 10, l'art 10 comma 3, l'art 14 comma 5 e 9, l'art 15 comma 1 ) e al <b>Regolamento Didattico</b> del Corso di Studio in Scienze Zootecniche e Tecnologie delle Produzioni Animali (SZTPA, L-38), e riguardanti gli articoli 14 (comma 7 e comma 11) e l'allegato n.1 (Regolamento per l'effettuazione del tirocinio).

*AME*

<b>Seduta 3</b>	20/11/2017	pianificazione dei lavori per relazione annuale CPDS e definizione del calendario incontri. Analisi delle indicazioni fornite dall'incontro con il Coordinatore del Presidio Qualità dell'Ateneo (circa il ruolo della CPDS, modalità di compilazione delle relazioni e scadenze per l'invio delle stesse)
<b>Seduta 4</b>	22/11/2017	analisi dei rapporti del Riesame annuale e ciclico 2016 e della scheda SUA 2017/2018. Lettura delle relazioni RAQ
<b>Seduta 5</b>	29/11/2017	esame dei dati aggregati questionari degli studenti 2015/16 e 2016/17, dei dati Alma Laurea 2016 e della relazione del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo 2017
<b>Seduta 6</b>	01/12/2017	analisi delle valutazioni delle singole schede docenti 2016/17 e risultati del sondaggio interno studenti, stesura bozze relazione del corso di Studio in Medicina Veterinaria (LM-42)
<b>Seduta 7</b>	07/12/2017	stesura bozze relazioni del Corso in Scienze Zootecniche Tecnologie delle Produzioni Animali (LM-38).
<b>Seduta 8</b>	11/12/2017	Analisi delle schede di monitoraggio annuale 2017 e degli indicatori Anvur
<b>Seduta 9</b>	19/12/2017	rilettura e stesura relazioni finali
<b>Seduta 10</b>	22/12/2017	rilettura e stesura relazioni finali

#### **FONTI DOCUMENTALI CONSULTATE**

<b>Documento</b>
Scheda SUA-CdS 2017-18
Rapporto di riesame annuale 2016
Rapporto di riesame ciclico 2016
Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2017
Dati AlmaLaurea 2016 relativi al profilo dei laureati
Questionari di valutazione della didattica 2015/2016 e 2016/2017
Verbali del Presidio di Qualità dell'Ateneo 2017
Relazione annuale RAQ 2017
Sondaggio online e interviste raccolte dai rappresentanti studenti

#### **SITO WEB**

<http://smv.unipr.it/it/node/2063>

#### **CORSO DI STUDIO OGGETTO DELLA RELAZIONE**

<b>Denominazione del Corso di Laurea magistrale a ciclo unico</b>	<b>Classe</b>	<b>Sede</b>
Scienze Zootecniche Tecnologie delle Produzioni Animali	L38	Parma

*smv*

## **QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

L'elaborazione dei dati aggregati dei questionari di valutazione degli studenti, suddivisa per Dipartimento e per Corso di Studio, é reperibile su Assicurazione della Qualità (<http://www.unipr.it/AQ;controllogestione.unipr.it/controllo-gestione/cms/opinione-studenti/risultati-rilevazioni/>) a disposizione dei docenti e degli studenti. I report dei singoli insegnamenti e della valutazione media dei docenti sono accessibili solo ai soggetti coinvolti nei processi di assicurazione della Qualità (Direttore di Dipartimento, Presidente CdS, Coordinatore CPDS) per rilevare criticità e migliorare l'organizzazione didattica dei Corsi di Studio.

La Commissione Paritetica Docenti Studenti, dall'osservazione dei dati parziali, relativi all'opinione studenti a.a 2016/2017, riportati dal Controllo di Gestione di Ateneo, ha evidenziato percentuali di risposte positive del CdS in Scienze Zootecniche Tecnologie delle Produzioni Animali (SZTPA) lievemente inferiori ai dati medi di Ateneo per i quesiti che riguardano l'azione didattica (88,82%, dato di Ateneo 89%) e superiori per i quesiti che raggruppano gli aspetti organizzativi (91,92%, dato di ateneo 90%); questi dati evidenziano un lieve miglioramento della soddisfazione degli studenti rispetto all'a-a 2015-2016 in cui si registravano percentuali dell'88,17 % per l'azione didattica e del 91,10% per gli aspetti organizzativi.

Relativamente all'azione didattica, per quanto riguarda i singoli corsi, 9 dei 40 corsi considerati hanno mostrato un grado di soddisfazione inferiore al valore medio di Ateneo per l'azione didattica (89%), 11 dei 40 corsi hanno mostrato un valore inferiore rispetto a quello medio di Ateneo (90%) per gli aspetti organizzativi.

Dai dati numerici aggregati complessivi emerge che le percentuali maggiori di risposte negative (decisamente no+più no che sì) riguardano la domanda 1 del questionario (23,70% - *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame*), la domanda 2 (18,14% - *il carico di studio dell'insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati*), la domanda 3 (16,82% - *Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia*), la domanda 8 (15,92% - *le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia*) e la domanda 11 (16,11% - *è interessato/ agli argomenti trattati nell'insegnamento*).

Il CdS in Scienze Zootecniche Tecnologie delle Produzioni Animali riporta nell'a.a. 2016/2017 un punteggio medio espresso in trentesimi di 23,41 in lieve miglioramento rispetto al punteggio medio di 23,37 riportato nell'a-a 2015/2016.

**Analisi singole schede** – Al fine di far emergere criticità relative ai singoli insegnamenti, la Commissione Paritetica ha analizzato le singole schede, valutando le % di risposte fornite per ciascuno degli 11 quesiti



riportati nelle schede di valutazione a-a 2016-2017 ed evidenziando le domande che hanno registrato un grado di insoddisfazione (risposte "decisamente no" e "più no che si") uguale o superiore al 40 %.

La CPDS rileva che l'insegnamento di Anatomia, Embriologia, Istologia degli Animali Domestici pur presentando un punteggio medio in trentesimi di 24,15, evidenzia livelli di insoddisfazione superiori al 70% alla **domanda 2**; l'insegnamento di Fisiologia presenta livelli di insoddisfazione superiori al 40% alle **domande 3, 6 e 8**; i moduli di Fisica e Informatics mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40% alle **domande 6 e 11**, il modulo di Economia delle produzioni zootecniche evidenzia livelli di insoddisfazione superiori al 40% , alle domande **1 e 3**.

La CPDS intende segnalare queste problematiche al Presidente del CdS al fine di migliorare la qualità della didattica e raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato e suggerisce incontri tra il PCdS e i Docenti interessati e le rappresentanze degli studenti, per armonizzare i programmi e i contenuti degli insegnamenti ai CFU assegnati. Per risolvere le criticità segnalate nell'insegnamento di Anatomia, Embriologia, Istologia degli Animali Domestici, si suggerisce di ridistribuire alcuni CFU del corso integrato del primo semestre del primo anno di Matematica, Fisica e Informatics, a questo insegnamento che presenta un carico di studio non proporzionato ai crediti assegnati.

La carenza di materiale didattico rappresenta una delle criticità maggiormente segnalate dagli studenti; il materiale didattico (slides, dispense, testi, rassegne bibliografiche) aggiornato, coerente con gli obiettivi formativi e con il programma del corso e nel rispetto del copyright, **dovrebbe sempre essere messo a disposizione dello studente**, preferibilmente sulle piattaforme di Ateneo utilizzate a supporto della didattica online (<http://elly.veterinaria.unipr.it>).

L'insoddisfazione rilevata in diversi insegnamenti sulla motivazione del docente e sull'interesse alla disciplina possono essere attribuiti a diversi fattori: carenze sulle conoscenze preliminari possedute dallo studente, contenuti dei programmi non coerenti con gli obiettivi formativi o non aggiornati, modalità di somministrazione della didattica frontale non attuali.

La CPDS propone per gli insegnamenti che mostrano una minor attrattività, di aumentare le ore di attività di laboratorio o di esercitazioni pratiche per rendere la materia più coinvolgente.

La **rappresentanza studentesca della CPDS** auspica anche un'attenta revisione dei programmi degli insegnamenti, per evitare la ripetizione di argomenti già trattati; segnala inoltre come la mancanza di una mensa e di luoghi in cui sia possibile studiare e soggiornare durante le pause, sia causa di stress e malessere negli studenti.

Per quanto riguarda l'analisi degli esiti e la gestione dell'opinione studenti nel contesto del Corso di Studio, i dati dell'a.a 2015-2016 sono stati riportati nel **quadro B6 della relazione SUA-CdS 2017-2018** ; nella relazione si effettua un' analisi accurata dei dati complessivi dell'opinione studenti .



Nel rapporto del Riesame annuale 2016, quadro 2-b (Analisi della situazione sulla base di dati, segnalazioni e osservazioni) l'analisi dell'opinione studenti per l'a.a. 2014/2015 viene brevemente riassunta.

Nel corso del Consiglio di Corso di studi del 23 ottobre u.s. sono state discusse le schede di valutazione dei corsi redatte dagli studenti. Il Presidente ha mostrato due tabelle, compilate in modo da mettere in evidenza, per ciascun anno accademico (2015-16 e 2016-17), i corsi che hanno ottenuto un punteggio superiore o inferiore alla media dei punteggi del CdS riferiti al singolo anno. L'esposizione dei dati è stata fatta in modo anonimo e il Presidente del CdS ha già preso contatti con i docenti che hanno ricevuto, per i corsi di loro competenza, i punteggi medi più bassi nel 2016-17 rispetto al 2015-16.

Nella Scheda di monitoraggio annuale 2017 (SMA), che ha sostituito il rapporto di Riesame annuale, sono analizzati i dati aggregati dell'opinione studenti, confrontando i valori medi del Dipartimento e del CdS dell'a-a 2015/16 e 2016/17.

**QUADRO B - *Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato***

Uno dei punti di debolezza del sistema di rilevazione dell'opinione studenti riguarda la mancanza di quesiti sugli aspetti generali del Corso di studio ed in particolare sull'adeguatezza dei servizi di supporto, sulle aule, sui laboratori e sulle attrezzature; pertanto per conoscere il giudizio degli studenti su queste strutture la Commissione Paritetica ha analizzato i dati Alma Laurea 2016 o acquisiti da interviste o sondaggi condotti presso gli studenti.

**I dati Alma Laurea profilo dei laureati in SZTPA (L38) 2016– Giudizi sull'esperienza universitaria,** evidenziano che le Aule sono ritenute dagli intervistati sempre o quasi sempre adeguate per il 24,1% (21,4% Ateneo), spesso adeguate per il 62,1 % (52,3% Ateneo), raramente adeguate per il 13,8% (21,0% Ateneo).

**Le attrezzature, i laboratori e le esperienze pratiche** sono sempre o quasi sempre adeguate per il 37,9% degli intervistati (18,2% Ateneo); spesso adeguate per il 53,4 % (39,5% Ateneo); raramente adeguate per il 6,9 % (26,2% Ateneo).

**Le postazioni informatiche** sono presenti e in numero adeguato per il 27,6% (27,7% Ateneo); presenti, ma in numero non adeguato per il 31,0 % (45,3% Ateneo), non ne hanno utilizzate il 37,9% dei laureandi (19,1% Ateneo).

**I giudizi sulle biblioteche** sono decisamente positivi per il 55,2 % dei laureandi (30,5% Ateneo), abbastanza positivi per il 36,2%, decisamente negativa per l'1,7% % (2,2% Ateneo), non ne hanno utilizzate il 6,9% (13,2% Ateneo) .

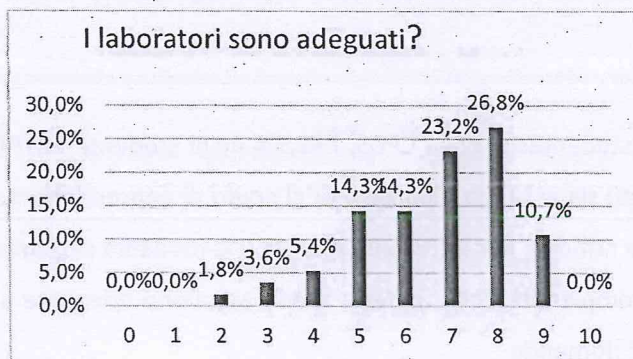
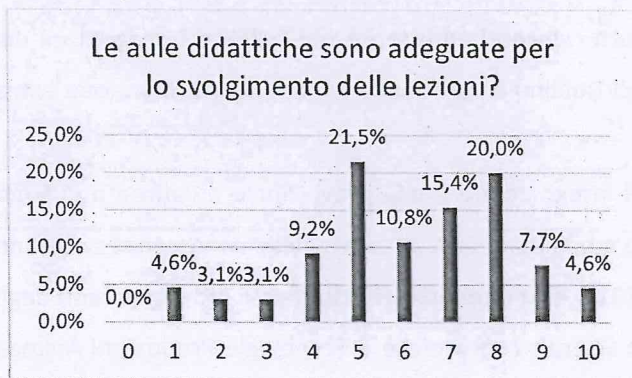


La componente studentesca della CPDS, per sopperire alla mancanza nei questionari di alcuni quesiti, ha condotto un sondaggio interno a cui hanno risposto 208 studenti sia della laurea magistrale a ciclo unico (68,8%, LM42), sia della laurea triennale (31,3%, L38) distribuiti nei diversi anni di corso, riguardante l'adeguatezza delle aule, gli ausili didattici, le modalità d'esame, il carico di studio ecc, con inserimento anche di domande a risposte aperte. Le risposte sono state espresse con votazioni in decimi.

Per quanto riguarda l'adeguatezza delle aule, si rileva un 63% di risposte positive (comprese tra 6 e 10) e il 37% di risposte negative.

I laboratori didattici e le strutture di sostegno allo studio (biblioteche, aule informatiche, aule studio ecc) mostrano percentuali di adeguatezza superiori (80% di risposte positive).

Le domande aperte evidenziano criticità riguardanti sia il **benessere** sia la **sicurezza dello studente**; in alcune aule si segnalano sedie rotte o non idonee a tablet/ computer o alla scrittura degli appunti, banchi stretti che comportano posture non corrette, o difficoltà ad uscirne soprattutto in caso di eventi pericolosi. Si segnala inoltre l'assenza della mensa e di locali adeguati, dove gli studenti possano soggiornare nelle pause di lezione e nella biblioteca presenza di PC poco o non funzionanti.



Per rilevare le criticità che si possono presentare sul percorso didattico, i RAQ dei due corsi di studio e il PQD a settembre 2017 hanno reso operativa la procedura **Segnala un problema**, pubblicata sui siti web del Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie (<http://smv.unipr.it/it/node/2214>) e del CdS (<http://cdl->

*ave*

sztpa.unipr.it/ContattailCdS) per segnalare criticità ,osservazioni o reclami da parte di studenti, docenti, personale TA, tutor o altri utenti.

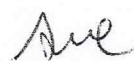
### **QUADRO C – *Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi***

L'analisi dei dati aggregati 2016/2017 ha evidenziato che il **90%** degli studenti ritiene che le **modalità di esame sono indicate in modo chiaro**. La Verifica e la valutazione del profitto sono disciplinate dall'art. 13 del Regolamento didattico del Corso di Studio in Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali (<http://cdl-sztpa.unipr.it/node/123>)

Le **modalità di esecuzione degli esami** dei singoli insegnamenti sono pubblicate annualmente dai docenti nel programma Syllabus di ciascun corso; durante l'a.a **2016/2017** il Presidente del CdS, con la collaborazione del RAQ e del PQD ha sollecitato tutti i docenti ad inserire nel Syllabus i programmi dei corsi, seguendo le specifiche definite dai descrittori di Dublino e verificando la corretta compilazione entro il 31/07/2017.

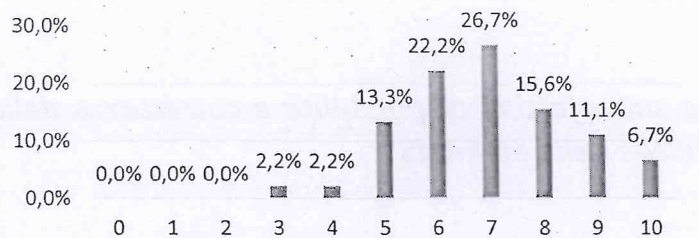
I questionari relativi alle prove di esame dei singoli insegnamenti e alla prova finale di laurea non sono ancora entrati in uso e le osservazioni riportate sulle modalità di accertamento delle conoscenze si basano sulle opinioni riportate dai laureandi (**Alma Laurea 2016**) e su interviste effettuate dai rappresentanti degli studenti. Il **43,1%** (33,2% Ateneo) dei laureandi in Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni) sia stata sempre o quasi sempre soddisfacente, il **51,7%** (48,0% Ateneo) ritiene soddisfacente più della metà degli esami, il **5,2%** (15,2% Ateneo) meno della metà degli esami.

Dal sondaggio interno condotto dalla componente studentesca della CPDS, l'**82,3%** degli studenti SZTPA intervistati ha ritenuto le modalità di esame adeguate sia al carico didattico sia al grado di apprendimento atteso; dal sondaggio sono comunque emerse alcune criticità; per alcuni insegnamenti le modalità di esame non sono ritenute oggettive, non rispecchiano la complessità della materia o non appaiono adeguate al carico didattico, con un numero eccessivo o scarso di domande.





Le modalità d'esame sono adeguate al carico studio ed al grado di apprendimento atteso?



Dalla fonti di informazione esaminate (SUA-CdS, Riesame annuale e ciclico, Verbali CCdS) **non emergono** analisi, da parte degli organi deputati all'Assicurazione della Qualità della Didattica dipartimentale, sui risultati delle prove di accertamento ( % dei promossi/presenti all'esame e/o sulla distribuzione dei voti) per individuare insegnamenti con un numero eccessivo di insufficienti /ripetenti.

La CPDS evidenzia che il sistema utilizzato per la verbalizzazione online non permette di effettuare queste indagini e propone che i Coordinatori dei Corsi effettuino al termine delle sessioni di esame queste valutazioni, da trasmettere successivamente al Presidente del CdS, al fine di poter rilevare nel corso dell'anno accademico, per ogni insegnamento, il numero di studenti iscritti/assenti/ritirati/insufficienti e la media delle votazioni riportate.

#### **QUADRO D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

La Scheda di monitoraggio annuale, presentata nel CdS del 19.12.2017 effettua un'analisi completa sugli indicatori ANVUR relativamente agli anni 2013, 2014 e 2015, evidenziando:

- gli indicatori con livelli inferiori rispetto all'area geografica (AG) o ad altri Atenei non telematici: iC01, iC05, iC12, iC24, iC27, iC28;
- Gli indicatori con livelli superiori rispetto all'AG o ad altri Atenei: iC02, iC03, iC11, iC22;
- Gli indicatori con livelli inferiori rispetto all'AG ma superiori o uguali agli altri Atenei: iC10, iC13, iC14, iC15, iC15bis, iC16, iC16bis, iC17, iC19, iC21, iC23.

Nella relazione si evidenziano le numerose criticità correlate agli indici con livelli inferiori e i provvedimenti che sono stati presi per migliorare le performance del CdS; aumentare il numero dei docenti di ruolo del 1° anno, l'alta percentuale di abbandoni fisiologicamente legata al fatto che gli studenti considerano il CdS come un "parcheggio" in attesa di poter superare il test di ingresso a Medicina Veterinaria; l'indicatore iC01 è stato considerato particolarmente importante: per migliorare questo indice sono state modificate le propedeuticità relative a diversi insegnamenti. I punti di forza sono rappresentati dall'indicatore iC02 (n.di

*me*

studenti che si laureano entro la durata normale del corso), dall'attrattività del CdS nei confronti degli studenti di altre regioni e l'acquisizione di CFU all'estero aumentata negli anni.

### **QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente visibili sul portale University (<https://www.university.it/>); dopo aver selezionato la sede o il corso di studio, è possibile accedere al sito di Ateneo, all'offerta formativa e al sito del Corso di Scienze Zootecniche e Tecnologie delle Produzioni Animali o alla scheda sintetica relativa ([https://www.university.it/index.php/offerta/search/id\\_struttura/17/azione/ricerca](https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/17/azione/ricerca)).

Aperto la pagina è possibile verificare la correttezza delle informazioni fornite che appaiono complete.

Sulla disponibilità della SUA-CdS si visualizza l'accessibilità delle relazioni relative agli anni accademici 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17 e 2017/18 partendo dal sito di Ateneo (<http://www.unipr.it/>) cliccando su "Ateneo" (<http://www.unipr.it/ateneo>), poi "I Dipartimenti" (<http://www.unipr.it/ateneo/organ-e-strutture/i-dipartimenti>) poi "Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie" (<http://smv.unipr.it>); a questo punto, cliccando su "didattica", poi su "qualità della didattica", si individuano gli organi relativi alla qualità della didattica (<http://smv.unipr.it/it/node/2145>).

Scorrendo la pagina, nell'ultimo riquadro si trovano i riferimenti ipertestuali "Medicina Veterinaria" e "Scienze Zootecniche e Tecnologie delle Produzioni Animali". Cliccando sul secondo si accede agli "Organi del corso e qualità della didattica" relativi al Corso di Scienze Zootecniche e Tecnologie delle Produzioni Animali (<http://cdl-sztpa.unipr.it/il-corso/organ-del-corso-e-qualita-della-didattica>).

### **QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento**

Nel 2017 la gestione dei dati relativi alla soddisfazione degli studenti appare notevolmente migliorata, soprattutto per quanto riguarda la presentazione dei dati aggregati nel contesto dei Consigli del Corso di Studio e nelle relazioni SUA-CdS e Scheda di Monitoraggio Annuale.

La CPDS ritiene che si dovrebbero maggiormente approfondire le problematiche emerse dalle opinioni studenti nelle sedi istituzionali e condividere le analisi e le criticità anche con le rappresentanze degli studenti e di tutti i portatori di interesse sui Corsi di Studio e sulla qualità dei processi formativi, al fine di poter attuare azioni correttive.

La CPDS infine auspica che sia data maggior visibilità alla relazione che annualmente redige e che le analisi e le azioni correttive formulate, siano recepite dalle figure preposte all'assicurazione di qualità dei corsi di studio.

*Sue*

Approvata in data 22.12.2017

I componenti la Commissione Paritetica Docenti/Studenti

Coordinatore Prof. Cantoni Anna Maria

*Anna Maria Cantoni*

Docente Prof. Cacchioli Antonio

*Antonio Cacchioli*

Docente Prof. Righi Federico

*Federico Righi*

Studente Sig.ina de Cristofaro Silvia

*Silvia de Cristofaro*

Studente Sig. Vivace Raphaele

*Raphaele Vivace*

Studente Sig. Carboni Giulio

*Giulio Carboni*

